**Статистико-аналитический отчет   
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году**

**в Санкт-Петербурге**

# Методический анализ результатов ЕГЭ ****по французскому языку****

## **РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

### Количество[[1]](#footnote-1) участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица ‑

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 151 | 0,45% | 136 | 0,37% | 140 | 0,40% |

### Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица ‑

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2020 г.** | | **2021 г.** | | **2022 г.** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 108 | 71,52% | 109 | 80,15% | 113 | 80,71% |
| Мужской | 43 | 28,48% | 27 | 19,85% | 27 | 19,29% |

### Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица ‑

| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 140 |
| --- | --- |
| Из них:   * ВТГ, обучающихся по программам СОО | 133 |
| * ВТГ, обучающихся по программам СПО | 1 |
| * ВПЛ | 6 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 1 |

### Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица ‑

| **Всего ВТГ** | 133 |
| --- | --- |
| Из них:   * выпускники гимназий | 67 |
| * выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 57 |
| * выпускники СОШ | 6 |
| * выпускники лицеев | 2 |
| * выпускники университетов | 1 |

### Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица ‑

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в регионе |
| 1. | ОУО Адмиралтейского района | 4 | 2,86% |
| 2. | ОУО Василеостровского района | 22 | 15,71% |
| 3. | ОУО Выборгского района | 7 | 5,00% |
| 4. | ОУО Кировского района | 8 | 5,71% |
| 5. | ОУО Красногвардейского района | 1 | 0,71% |
| 6. | ОУО Красносельского района | 17 | 12,14% |
| 7. | ОУО Московского района | 12 | 8,57% |
| 8. | ОУО Невского района | 6 | 4,29% |
| 9. | ОУО Петроградского района | 1 | 0,71% |
| 10. | ОУО Петродворцового района | 1 | 0,71% |
| 11. | ОУО Приморского района | 1 | 0,71% |
| 12. | ОУО Пушкинского района | 2 | 1,43% |
| 13. | ОУО Фрунзенского района | 4 | 2,86% |
| 14. | ОУО Центрального района | 53 | 37,86% |
| 15. | Комитет по образованию | 1 | 0,71% |

### Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)[[2]](#footnote-2), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица ‑

| № п/п | Название учебников ФПУ | Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия |
| --- | --- | --- |
| 1. | Бубнова Г. И., Тарасова А. Н. «Французский в перспективе» (Le français en perspective), 11 класс (углублённый уровень). Годы издания: 2018, 2019, 2020, 2021. | 50% |
| 2. | Григорьева Е. Я., Горбачева Е. Ю., Лисенко М. Р. Objectif. Французский язык. 10-11 класс. Базовый уровень. Годы издания: 2014, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021. | 50% |

*Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)*

Корректировки не планируются.

### ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

1. Существенные изменения отсутствуют.

2. Изменения общего количества участников ЕГЭ по французскому языку за последние три года незначительны и число сдающих колеблется в пределах +/- 140 человек.

3. Ежегодно девушки составляют от 70 до 80% участников экзамена.

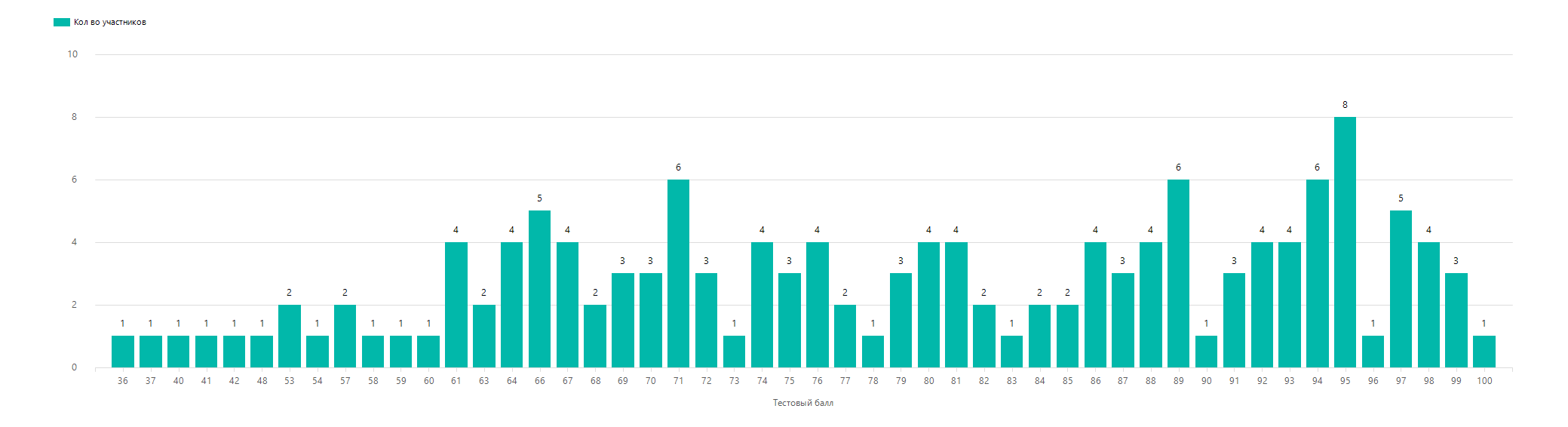
4. Категории участников традиционны. Наибольшее число является выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО. Всегда присутствует незначительное количество выпускников прошлого года. В зависимости от года среди участников экзамена могут быть выпускники, обучавшиеся по программам СПО, а также участники с ограниченными возможностями здоровья. В 2022 году насчитывалось 4 категории участников, в отличие от предыдущего года, где имелось две категории (ВТГ по программам СОО и ВПЛ).

5. Ежегодно большинство участников являются выпускниками гимназий (самая многочисленная группа) и школ с углубленным изучением отдельных предметов. Количество выпускников СОШ незначительно. Как правило, в единичных количествах, присутствуют выпускники лицеев, и в 2022 году в экзамене участвовал один выпускник университета.

6. Количество участников по АТЕ региона неравномерно. Наибольшее количество участников дают Центральный и Василеостровский районы Санкт-Петербурга, то есть районы, где находится больше всего гимназий и школ с углубленным изучением французского языка. В 2022 году 75 из 140 участников основного этапа экзамена являлись представителями именно этих районов. В 2022 году более, чем десятью участниками были представлены Красносельский и Московский районы города, где также имеются гимназии и школы с углубленным изучением французского.

## **РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**

### Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



|  |  |
| --- | --- |
| Тестовый балл | Кол во участников |
| 36 | 1 |
| 37 | 1 |
| 40 | 1 |
| 41 | 1 |
| 42 | 1 |
| 48 | 1 |
| 53 | 2 |
| 54 | 1 |
| 57 | 2 |
| 58 | 1 |
| 59 | 1 |
| 60 | 1 |
| 61 | 4 |
| 63 | 2 |
| 64 | 4 |
| 66 | 5 |
| 67 | 4 |
| 68 | 2 |
| 69 | 3 |
| 70 | 3 |
| 71 | 6 |
| 72 | 3 |
| 73 | 1 |
| 74 | 4 |
| 75 | 3 |
| 76 | 4 |
| 77 | 2 |
| 78 | 1 |
| 79 | 3 |
| 80 | 4 |
| 81 | 4 |
| 82 | 2 |
| 83 | 1 |
| 84 | 2 |
| 85 | 2 |
| 86 | 4 |
| 87 | 3 |
| 88 | 4 |
| 89 | 6 |
| 90 | 1 |
| 91 | 3 |
| 92 | 4 |
| 93 | 4 |
| 94 | 6 |
| 95 | 8 |
| 96 | 1 |
| 97 | 5 |
| 98 | 4 |
| 99 | 3 |
| 100 | 1 |

### Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица ‑

| № п/п | Участников, набравших балл | Санкт-Петербург | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
|  | ниже минимального балла[[3]](#footnote-3), % | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
|  | от минимального до 60 баллов, % | 12,58% | 14,71% | 10,00% |
|  | от 61 до 80 баллов, % | 37,09% | 43,38% | 44,29% |
|  | от 81 до 99 баллов, % | 51,66% | 44,85% | 47,86% |
|  | 100 баллов, чел. | 1 | 0 | 1 |
|  | Средний тестовый балл | 77,68 | 76,71 | 78,56 |

### Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица ‑

| № п/п | Участников, набравших балл | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | ВПЛ | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,000000 | 0,000000 | 0,000000 | 0,000000 |
|  | Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 0,097744 | 1,000000 | 0,000000 | 0,000000 |
|  | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 0,406015 | 0,000000 | 0,666666 | 0,000000 |
|  | Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 0,488721 | 0,000000 | 0,333333 | 1,000000 |
|  | Количество участников, получивших 100 баллов | 1 | 0 | 0 | 0 |

### в разрезе типа ОО

Таблица ‑

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| гимназия | 0,000000 | 0,059701 | 0,373134 | 0,552238 | 1 |
| СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 0,000000 | 0,105263 | 0,438596 | 0,456140 | 0 |
| СОШ | 0,000000 | 0,166666 | 0,500000 | 0,333333 | 0 |
| лицей | 0,000000 | 0,500000 | 0,500000 | 0,000000 | 0 |
| колледж | 0,000000 | 1,000000 | 0,000000 | 0,000000 | 0 |
| университет | 0,000000 | 1,000000 | 0,000000 | 0,000000 | 0 |
| иное | 0,000000 | 0,000000 | 0,666666 | 0,333333 | 0 |

### основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица ‑

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1. | ОУО Адмиралтейского района | 0,000000 | 0,000000 | 0,500000 | 0,500000 | 0 |
| 2. | ОУО Василеостровско-го района | 0,000000 | 0,045454 | 0,409090 | 0,545454 | 0 |
| 3. | ОУО Выборгского района | 0,000000 | 0,000000 | 0,571428 | 0,428571 | 0 |
| 4. | ОУО Кировского района | 0,000000 | 0,375000 | 0,625000 | 0,000000 | 0 |
| 5. | ОУО Красногвардей-ского района | 0,000000 | 0,000000 | 1,000000 | 0,000000 | 0 |
| 6. | ОУО Красносельского района | 0,000000 | 0,058823 | 0,588235 | 0,352941 | 0 |
| 7. | ОУО Московского района | 0,000000 | 0,083333 | 0,500000 | 0,416666 | 0 |
| 8. | ОУО Невского района | 0,000000 | 0,000000 | 0,166666 | 0,833333 | 0 |
| 9. | ОУО Петроградского района | 0,000000 | 0,000000 | 0,000000 | 1,000000 | 0 |
| 10. | ОУО Петродворцового района | 0,000000 | 0,000000 | 0,000000 | 1,000000 | 0 |
| 11. | ОУО Приморского района | 0,000000 | 0,000000 | 1,000000 | 0,000000 | 0 |
| 12. | ОУО Пушкинского района | 0,000000 | 0,000000 | 1,000000 | 0,000000 | 0 |
| 13. | ОУО Фрунзенского района | 0,000000 | 0,500000 | 0,250000 | 0,250000 | 0 |
| 14. | ОУО Центрального района | 0,000000 | 0,094339 | 0,301886 | 0,584905 | 1 |
| 15. | Комитет по образованию | 0,000000 | 1,000000 | 0,000000 | 0,000000 | 0 |

### Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Указанные перечни включают только те ОО, где количество участников экзамена составляло не менее 10 человек. Из 29 ОО, выпускники которых принимали участие в экзамене, в 2022 году такими являлись:

ГБОУ гимназия № 155 – 26 участников экзамена.

ГБОУ гимназия № 171 – 23 участника экзамена.

ГБОУ гимназия № 271 – 14 участников экзамена.

ГБОУ СОШ №4 им. Ж.-И. Кусто – 12 участников.

### Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[4]](#footnote-4) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица ‑

| № | Наименование ОО | Доля ВТГ, получивших  от 81 до 100 баллов | Доля ВТГ, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля ВТГ,  не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ГБОУ гимназия №171 | 0,83 | 0,13 | 0,00 |
| 2. | ГБОУ СОШ №4 | 0,58 | 0,42 | 0,00 |

### В школе №4 баллы от 61 до 100 получили 100% сдававших экзамен.

В гимназии №171 – 96%.

В гимназии №271 – 93%.

В гимназии № 155 – 92%.

Процент высокобалльников (от 81 до 100 баллов):

Гимназия 171 – 83%.

Школа №4 – 58%.

Гимназия №155 – 50%.

Гимназия №271 – 29%.

### Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

### *Выбирается[[5]](#footnote-5) от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
* *доля участников ЕГЭ-ВТГ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица ‑

| № | Наименование ОО | Доля участников,  не достигших минимального балла | Доля участников, получивших  от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | ---------------------------- |  |  |  |

### Среди четырех ОО, от которых в экзамене принимали участие более 10 человек, отсутствуют ОО, продемонстрировавшие низкие результаты.

### ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

1. Значимые изменения результатов ЕГЭ-2022 по сравнению с результатами 2020 и 2021 гг. отсутствуют.

2. В 2022 году, равно как и в предыдущие годы, в Санкт-Петербурге все участники экзамена преодолели пороговый балл.

3. Средний балл традиционно высок и составляет 78,56, что на два балла выше, чем в 2021 году и на один балл выше, чем в 2020 году. Ежегодно наблюдаются незначительные колебания среднего балла в ту или иную сторону. Несмотря на то, что в 2022 году в заданиях открытого типа в письменной части экзамена и в ряде заданий устной части произошли существенные изменения, средний балл является самым высоким за последние три года. Вероятно, этому способствовал и не самый жесткий подход к оцениванию заданий нового формата в 2022 году, когда, согласно общей установке ФИПИ по иностранным языкам, в ряде случаев допускалось оценивание в пользу экзаменуемого.

4. В 2022 году имелся один участник, получивший 100-бальный результат. В предыдущем, 2021 году, таковых не было.

5. 47,86% участников экзамена являются высокобалльниками (от 81 до 99), что на несколько процентов выше, чем в 2021 году, но ниже, чем в 2020.

6. 3 участника экзамена, как и в 2021 году, набрали 99 баллов.

7. Наиболее высокие результаты ожидаемопродемонстрировали выпускники гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов.

8. В 2022 году ЕГЭ по французскому языку сдавали выпускники 29 образовательных организаций, находящихся в 14 АТЕ, однако лишь в четырех ОО количество участников экзамена превысило 10 человек (в 2020 году – 4 образовательных организации, в 2021 – 3).

Ежегодно 3 образовательные организации дают самое большое количество участников: ГБОУ гимназия № 171, ГБОУ гимназия № 155 и ГБОУ СОШ №4 им. Ж.-И. Кусто.

9. Возможной причиной стабильности результатов ЕГЭ по французскому является тот факт, что иностранный язык – это экзамен по выбору, и, как правило, его выбирают мотивированные и наиболее подготовленные выпускники, которым необходим максимально хороший результат для продолжения образования в высшем учебном заведении.

## **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

### Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа по всем иностранным языкам содержит письменную и устную части. Письменная часть включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо».

В письменную часть входят задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Устная часть экзамена состоит из заданий базового и высокого уровней сложности. Внутри каждого раздела задания располагаются в порядке возрастания уровня сложности.

1. Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:
2. – базовый уровень – A2+ (обозначение базового уровня ЕГЭ как А2 + означает, что для подготовки заданий базового уровня разработчики ориентируются на дескрипторы, лежащие ближе к уровню В1, а не к А1);
3. – повышенный уровень – В1;
4. – высокий уровень – В2.
5. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.
6. Работа по иностранным языкам состоит из 44 заданий, из которых 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом (2 задания из части «Письмо» и все 4 задания части «Говорение»).

**Изменения в КИМ 2022 года по сравнению с 2021 годом**

В экзаменационную работу 2022 г. были внесены изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»).

Раздел «Письменная речь»:

1. С 2022 года в задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 39 не изменилось (6 баллов).

2. В задании 40 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 40 является альтернативным заданием: экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (40.1 или 40.2). В связи с изменением вида письменной работы внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 40 не изменилось – 14 баллов.

Раздел «Говорение»:

1. В задании 2 (условный диалог-расспрос) сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла.

2. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.

3. В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить своё мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

4. Время выполнения письменной части работы увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут.

**Содержательные особенности одного из вариантов КИМ, использованных в регионе в 2021 году**

Для анализа был предоставлен вариант КИМ №311. КИМ ЕГЭ 2022 года соответствует формату, содержанию, проверяемым навыкам и умениям, заявленным в спецификации, кодификаторе и демоверсии 2022 года.

Тематика заданий всех разделов КИМ соответствует кодификатору элементов содержания и охватывает следующие темы:

Письменная часть

Раздел «Аудирование»:

● Школа. Отношения со школьными друзьями и учителями. (Задание 1. Базовый уровень).

● Повседневная жизнь и быт (домашние животные). (Задание 2. Повышенный уровень).

● Изучение иностранных языков. (Задания 3-9. Высокий уровень).

Раздел «Чтение»:

● Научно-технический прогресс, новые технологии и их применение в разных областях жизни. (Задание 10. Базовый уровень).

● Путешествия. (Задание 11. Повышенный уровень).

● Культура. Бесплатная пресса. (Задания 12-18. Высокий уровень).

Раздел «Грамматика и лексика»

● Города родной страны. Искусство: выдающиеся личности страны изучаемого языка. (Задания 19-25. Базовый уровень).

● Культурно-исторические особенности страны изучаемого языка. (Задания 26-31. Базовый уровень).

● Научные исследования. (Задания 32-38. Высокий уровень).

Раздел «Письменная речь»:

● Занятия спортом. Уроки физкультуры в школе. Досуг. (Задание 39. Базовый уровень).

● Кино. Популярные среди подростков жанры фильмов. (Задание 40.1. Высокий уровень).

● Роль и важность изучения математики. (Задание 40.2. Высокий уровень).

Устная часть

● Мир профессий (профессия астронавта). (Задание 1. Базовый уровень).

● Спортивный досуг (катание на коньках). (Задание 2. Базовый уровень).

● Изучение иностранных языков. (Задание 3. Базовый уровень).

● Виды досуга. (Задание 4. Высокий уровень).

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ результатов выполнения групп заданий проводится по содержательным разделам.

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

**Письменная часть**

**Раздел «Аудирование»**

Таблица ‑

**Результаты выполнения по региону по всем вариантам**

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в Санкт-Петербурге | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Базовый | 93,81% | - | 64,29% | 93,97% | 99,75% |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Повышен-  ный | 90,51% | - | 67,35% | 86,95% | 98,32% |
| 3 | Полное понимание прослушанного текста | Высокий | 40,00% | - | 7,14% | 29,31% | 55,88% |
| 4 | 67,86% | - | 21,43% | 51,72% | 91,18% |
| 5 | 90,71% | - | 50,00% | 89,66% | 100,00% |
| 6 | 75,71% | - | 28,57% | 60,34% | 98,53% |
| 7 | 89,29% | - | 78,57% | 82,76% | 97,06% |
| 8 | 58,57% | - | 14,29% | 43,10% | 80,88% |
| 9 | 82,14% | - | 42,86% | 74,14% | 97,06% |

Как показывают данные таблицы, по группам участников с разными уровнями подготовки процент успешности выполнения ряда заданий высокого уровня ожидаемо ниже, чем заданий базового и повышенного уровней. Задания высокого уровня 3 и 8 имеют наименьший процент выполнения участниками всех групп: в частности, меньше 15% среди участников, набравших от минимального до 60 баллов.

Задания открытого варианта 311 выполняли 35 участников: 4 человека набрали от минимального до 60 баллов, 14 – от 61 до 80 баллов и 17 человек – от 81 до 100. Результаты по варианту приведены в таблице 2-14.

*Таблица 2-14*

**Результаты выполнения заданий раздела «Аудирование» по варианту 311**

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в Санкт-Петербурге | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в гр  уппе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Базовый | 93,33% | - | 62,50% | 95,24% | 99,02% |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Повышен-ный | 92,65% | - | 78,57% | 89,80% | 98,32% |
| 3 | Полное понимание прослушанного текста | Высокий | 37,14% | - | 0,00% | 21,43% | 58,82% |
| 4 | 62,86% | - | 0,00% | 50,00% | 88,24% |
| 5 | 97,14% | - | 75,00% | 100,00% | 100,00% |
| 6 | 82,86% | - | 50,00% | 71,43% | 100,00% |
| 7 | 94,29% | - | 100,00% | 85,71% | 100,00% |
| 8 | 60,00% | - | 25,00% | 42,86% | 82,35% |
| 9 | 91,43% | - | 50,00% | 100,00% | 94,12% |

В варианте 311 наиболее сложным заданием для всех категорий участников оказалось задание 3 высокого уровня. Никто из группы от минимального до 60 баллов не справился с этим заданием. Также никто из этой группы участников не справился с заданием 4.

Содержательный анализ заданий открытого варианта приводится в соответствующем подразделе.

**Раздел «Чтение»**

В таблицах 2-15 и 2-16 представлены результаты выполнения заданий раздела «Чтение» по всему массиву вариантов и по варианту 311 соответственно.

*Таблица 2-15*

**Результаты выполнения по региону по всем вариантам**

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в Санкт-Петербурге | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 10 | Понимание основного содержания текста | Базовый | 93,27% | - | 76,53% | 90,15% | 99,37% |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей текста | Повышен-ный | 92,86% | - | 69,05% | 91,38% | 99,02% |
| 12 | Полное и точное понимание информации в тексте | Высокий | 80,00% | - | 57,14% | 72,41% | 91,18% |
| 13 | 63,57% | - | 35,71% | 55,17% | 76,47% |
| 14 | 72,86% | - | 35,71% | 55,17% | 95,59% |
| 15 | 74,29% | - | 35,71% | 58,62% | 95,59% |
| 16 | 64,29% | - | 50,00% | 53,45% | 76,47% |
| 17 | 35,71% | - | 21,43% | 31,03% | 42,65% |
| 18 | 69,29% | - | 35,71% | 56,90% | 86,76% |

Наименее успешно сдававшие экзамен справились с заданием 17 высокого уровня сложности, об этом свидетельствует как средний процент выполнения, так и процент внутри каждой категории участников.

*Таблица 2-16*

**Результаты выполнения по варианту 311**

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в Санкт-Петербурге | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 10 | Понимание основного содержания текста | Базовый | 96,73% | - | 78,57% | 97,96% | 100,00% |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей текста | Повышен-ный | 91,90% | - | 58,33% | 91,67% | 100,00% |
| 12 | Полное и точное понимание информации в тексте | Высокий | 100,00% | - | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| 13 | 80,00% | - | 50,00% | 78,57% | 88,24% |
| 14 | 80,00% | - | 25,00% | 71,43% | 100,00% |
| 15 | 82,86% | - | 75,00% | 64,29% | 100,00% |
| 16 | 51,43% | - | 0,00% | 50,00% | 64,71% |
| 17 | 14,29% | - | 0,00% | 21,43% | 11,78% |
| 18 | 60,00% | - | 25,00% | 57,14% | 70,59% |

В варианте 311, так же, как и по совокупности вариантов, процент выполнения внутри каждой категории снижается по мере возрастания уровня сложности заданий. Самым сложным для всех участников оказалось задание высокого уровня 17. В группе от минимального до 60 баллов с ним не справился никто; процент выполнения среди высокобаллльников значительно ниже, чем среди группы 61-80 баллов. Кроме того, никто из группы минимальный балл – 60 не выполнил задания 16.

Содержательный анализ заданий открытого варианта приводится в соответствующем подразделе.

**Раздел «Грамматика и лексика»**

В таблицах 2-17 и 2-18 представлены результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» по совокупности всех вариантов, использовавшихся в регионе, и по варианту 311.

*Таблица 2-17*

**Результаты выполнения по региону по всем вариантам**

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в Санкт-Петербурге | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 19 | Грамматическ.навыки (использование личных и неличных форм глаголов, образование множествен. числа и женского рода прилагательн. и существит.) | Базовый | 97,14% | - | 92,86% | 96,55% | 98,53% |
| 20 | 95,71% | - | 92,86% | 91,38% | 100,00% |
| 21 | 77,86% | - | 57,14% | 67,24% | 91,18% |
| 22 | 75,00% | - | 50,00% | 58,62% | 94,12% |
| 23 | 73,57% | - | 64,29% | 63,79% | 83,82% |
| 24 | 91,43% | - | 78,57% | 84,48% | 100,00% |
| 25 | 75,71% | - | 42,86% | 68,97% | 88,24% |
| 26 | Лексико-грамматические навыки (словообра-зование) | Базовый | 63,57% | - | 42,86% | 53,45% | 76,47% |
| 27 | 69,29% | - | 50,00% | 50,00% | 89,71% |
| 28 | 73,57% | - | 50,00% | 63,79% | 86,76% |
| 29 | 74,29% | - | 28,57% | 62,07% | 94,12% |
| 30 | 65,00% | - | 42,86% | 51,72% | 80,88% |
| 31 | 67,14% | - | 50,00% | 50,00% | 85,29% |
| 32 | Лексические навыки (выбор лексической единицы в зависимости от ее сочетаемости, многозначность слов) | Высокий | 67,14% | - | 57,14% | 53,45% | 80,88% |
| 33 | 65,71% | - | 42,86% | 44,83% | 88,24% |
| 34 | 77,14% | - | 64,29% | 67,24% | 88,24% |
| 35 | 54,29% | - | 21,43% | 37,93% | 75,00% |
| 36 | 67,14% | - | 64,29% | 58,62% | 75,00% |
| 37 | 78,57% | - | 50,00% | 67,24% | 94,12% |
| 38 | 72,86% | - | 78,57% | 60,34% | 82,35% |

Как следует из таблицы, средний процент выполнения всех заданий, как базового, так и высокого уровней, не ниже 50, в отличие от предыдущего, 2021 года, когда с половиной заданий на словообразование (задания 26-31) справилось менее 50% участников экзамена.

В группе от минимального до 60 баллов четыре задания базового уровня имеют процент успешности выполнения менее 50 (задания 25, 26, 29, 30). С заданием высокого уровня на лексические навыки неплохо справились участники всех категорий. Самый низкий процент выполнения одного из заданий (задание 35) – 21,43% (участники от минимального до 60 баллов). Участники двух других категорий также хуже справились с этим заданием.

*Таблица 2-18*

**Результаты выполнения по варианту 311**

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в Санкт-Петербурге | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 19 | Грамматическ.навыки (использование личных и неличных форм глаголов, образование множествен. числа и женского рода прилагательн. и существит.) | Базовый | 100,00% | - | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| 20 | 100,00% | - | 100,00% | 100,00% | 100,00% |
| 21 | 94,29% | - | 75,00% | 92,86% | 100,00% |
| 22 | 71,43% | - | 25,00% | 50,00% | 100,00% |
| 23 | 57,14% | - | 75,00% | 42,86% | 64,71% |
| 24 | 94,29% | - | 100,00% | 85,71% | 100,00% |
| 25 | 65,71% | - | 25,00% | 42,86% | 94,12% |
| 26 | Лексико-грамматические навыки (словообра-зование) | Базовый | 37,14% | - | 0,00% | 35,71% | 47,06% |
| 27 | 68,57% | - | 50,00% | 35,71% | 100,00% |
| 28 | 71,43% | - | 75,00% | 57,14% | 82,35% |
| 29 | 80,00% | - | 50,00% | 64,29% | 100,00% |
| 30 | 42,86% | - | 0,00% | 28,57% | 64,71% |
| 31 | 88,57% | - | 100,00% | 78,57% | 94,12% |
| 32 | Лексические навыки (выбор лексической единицы в зависимости от ее сочетаемости, многозначность слов) | Высокий | 40,00% | - | 50,00% | 14,29% | 58,82% |
| 33 | 60,00% | - | 25,00% | 50,00% | 76,47% |
| 34 | 82,86% | - | 50,00% | 78,57% | 94,12% |
| 35 | 62,86% | - | 50,00% | 42,86% | 82,35% |
| 36 | 42,86% | - | 25,00% | 28,57% | 58,82% |
| 37 | 74,29% | - | 50,00% | 64,29% | 88,24% |
| 38 | 65,71% | - | 100,00% | 57,00% | 64,71% |

Как показывает таблица, средний процент выполнения ряда заданий базового уровня ниже 50 (задания 26 и 30), в отличие от среднего показателя по всему массиву вариантов, превышающего 50% как за задания базового, так и высокого уровней.

Имеются задания, с которыми не справился ни один участник из группы от минимального балла до 60. Это задания на словообразование №26 и 30. Процент успешности этих же заданий ниже и у других групп участников, даже среди высокобалльников с заданием 26 справились менее 50%. Примечательно, что участники из группы от минимального до 60 баллов лучше справились с заданиями высокого уровня, чем с заданиями базового уровня на словообразование.

Другие задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50: задание 22 (группа от минимального до 60), задание 23 (группа от 61 до 80), задание 25 (группы от минимального до 60 и от 61 до 80), задание 27 (группа от 61 до 80).

Среди заданий высокого уровня выделим задание 32. Менее 15% участников из группы от 61 до 80 выполнили это задание.

В таблице можно увидеть, что в некоторых заданиях процент выполнения среди группы от минимального до 60 выше, чем в группе от 61 до 80. Это объясняется разным количеством участников из этих категорий: всего 4 человека из группы от минимального до 60 и 14 из группы от 61 до 80. Чем больше участников, тем больше вероятность неправильных ответов.

Содержательный анализ заданий открытого варианта приводится в соответствующем подразделе.

**Раздел «Письменная речь»**

В таблицах 2-19 и 2-20 представлены результаты выполнения заданий раздела «Письменная речь» по совокупности всех вариантов, использовавшихся в регионе, и по варианту 311.

*Таблица 2-19*

**Результаты выполнения по региону по всем вариантам**

| Номер  задания в КИМ | Проверяе-мые элементы содержа-ния / умения | Уровень сложнос-ти задания | Процент выполнения задания  в Санкт-Петербурге | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от миним.до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 39 | Электронное письмо личного характера | | | | | | |
| 39  (критерий «содержа-ние») | Навыки написания электрон-ного письма личного характера | Базовый | 92,50% | - | 67,86% | 90,52% | 99,26% |
| 39  (критерий «организа-  ция текста») | Навыки органи-зации электрон-ного письма личного характера | Базовый | 93,93% | - | 78,57% | 93,10% | 97,79% |
| 39 (критерий  «языковое оформл-е») | Навыки владения языковым материа-лом на базовом уровне | Базовый | 49,29% | - | 3,57% | 31,90% | 73,53% |
| 40 | Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы | | | | | | |
| 40  (критерий «содержа-ние») | Навыки написания письмен-ного высказы-вания с элемен-тами  рассуж-дения | Высокий | 78,10% | - | 28,57% | 71,84% | 93,63% |
| 40  (критерий «организа-  ция текста») | Навыки органи-зации предлага-емого письмен-ного высказы-вания | Высокий | 81,19% | - | 33,33% | 75,86% | 95,59% |
| 40  (критерий  «лексика») | Навыки владения лексикой высокого уровня | Высокий | 71,43% | - | 19,05% | 60,34% | 91,67% |
| 40  (критерий  «граммати-ка») | Навыки владения грамма-тически-ми формами и синтакси-ческими структу-рами высокого уровня | Высокий | 45,71% | - | 4,76% | 22,41% | 74,02% |
| 40  (критерий  «орфогра-фия и пун-ктуация») | Орфо-графичес-кие и пунктуа-ционные навыки | Высокий | 66,07% | - | 25,00% | 52,59% | 86,03% |

В целом, успешность выполнения задания 39 по всему массиву вариантов соотносима с результатами 2021 года. Однако в 2022 году процент выполнения по критерию «языковое оформление» ниже у групп от минимального балла до 60 и от 81 до 100. Среди всех критериев задания 39 ежегодно процент выполнения ниже всего по языковому оформлению высказывания. Это относится ко всем группам участников независимо от набранных баллов.

Что касается задания высокого уровня №40, то, несмотря на значительное изменение формата, по критерию «содержание» средний процент выполнения даже несколько выше, чем в 2021 году. Иная картина по группам участников: в 2022 году в группе от минимального до 60 баллов процент выполнения по критериям «содержание», «организация», «лексика» почти в два раза ниже, чем в предыдущем году. Результаты двух других групп соотносимы с результатами предыдущего года.

*Таблица 2-20*

**Результаты выполнения по варианту 311**

| Номер  задания в КИМ | Проверяе-мые элементы содержа-ния / умения | Уровень сложнос-ти задания | Процент выполнения задания  в Санкт-Петербурге | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | в группе от миним.до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 39 | Электронное письмо личного характера | | | | | | |
| 39  (критерий «содержа-ние») | Навыки написания электрон-ного письма личного характера | Базовый | 92,86% | - | 75,00% | 89,29% | 100,00% |
| 39  (критерий «организа-  ция текста») | Навыки органи-зации электрон-ного письма личного характера | Базовый | 88,57% | - | 75,00% | 82,14% | 97,06% |
| 39 (критерий  «языковое оформл-е») | Навыки владения языковым материа-лом на базовом уровне | Базовый | 44,29% | - | 12,50% | 21,43% | 70,59% |
| 40 | Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы | | | | | | |
| 40  (критерий «содержа-ние») | Навыки написания письмен-ного высказы-вания с элемен-тами  рассуж-дения | Высокий | 77,14% | - | 25,00% | 71,43% | 94,12% |
| 40  (критерий «организа-  ция текста») | Навыки органи-зации предлага-емого письмен-ного высказы-вания | Высокий | 79,05% | - | 33,33% | 71,43% | 96,08% |
| 40  (критерий  «лексика») | Навыки владения лексикой высокого уровня | Высокий | 69,52% | - | 25,00% | 54,76% | 92,16% |
| 40  (критерий  «граммати-ка») | Навыки владения грамма-тически-ми формами и синтакси-ческими структу-рами высокого уровня | Высокий | 39,05% | - | 16,67% | 9,52% | 68,63% |
| 40  (критерий  «орфогра-фия и пун-ктуация») | Орфо-графичес-кие и пунктуа-ционные навыки | Высокий | 61,43% | - | 37,50% | 39,29% | 85,29% |

По варианту 311 прослеживается общая тенденция: наименьший процент выполнения среди участников всех групп наблюдается по языковым критериям («языковое оформление» в задании 39 и «грамматика» в задании 40).

**Устная часть**

**Раздел «Говорение»**

В таблицах 2-21 и 2-22 приводятся данные о выполнении заданий раздела «Говорение» по всем вариантам и по открытому варианту 311.

*Таблица 2-21*

**Результаты выполнения по региону по всем вариантам**

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в Санкт-Петербурге | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 41(1) | Чтение вслух фрагмента текста.  Навыки чтения информа-ционного или научно-популяр-ного стилисти-чески нейтраль-ного текста. | Базовый | 90,00% | - | 71,43% | 86,21% | 97,06% |
| 42(2) | Условный диалог-расспрос.  Навыки постановки прямого вопроса на определен-ную тему. | Базовый | 76,43% | - | 51,79% | 72,84% | 84,56% |
| 43(3) | Условный диалог-интервью. Умение отвечать на вопросы интервьюера. | Базовый | 84,57% | - | 47,14% | 81,72% | 94,71% |
| 44(4) | Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения. | | | | | | |
| 44  (крите-рий «содержание») | Умение строить монологичес-кое высказывание с элементами рассуждения, умение обосновывать выбор фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы, умение выражать собственное мнение по теме проекта. | Высокий | 83,57% | - | 46,43% | 77,16% | 96,69% |
| 44  (крите-рий  «органи-зация») | Умение строить монологичес-кое высказывание в заданном объёме по предложен-ному плану. | 85,48% | - | 52,38% | 79,89% | 97,06% |
| 44  (крите-рий «языко-вое оформ-ление») | Умение использовать грамматичес-кие формы, синтаксичес-кие структуры и лексические единицы, соответствую-щие высокому уровню. | 53,57% | - | 19,05% | 33,33% | 77,94% |

Сравнивая процент выполнения заданий устной части с результатами предыдущего года, отметим, что в задании 1 изменения процента незначительны, не более 6% в одну или другую сторону в зависимости от группы, набравших тот или иной балл. Средний процент выполнения соотносим с 2021 годом.

Задание 2: по сравнению с предыдущим годом, как средний процент выполнения, так и по отдельным группам независимо от набранных баллов, успешность снизилась. Данный факт вызывает удивление, поскольку задание осталось прежним, за исключением того, что вместо пяти теперь нужно было задать четыре вопроса. Вероятно, снижение процента выполнения связано с непониманием участниками того, о чем нужно задать вопрос.

Задание 3: невозможно провести сравнение с результатами предыдущего года в силу изменения формата задания. Отметим лишь, что процент выполнения в группе набравших от минимального до 60 баллов, в два раза ниже, чем у высокобалльников.

Задание 4: в 2022 году формат задания изменился. Наиболее показательны могут быть результаты по критерию «содержание». Несмотря на изменение формата, средний процент выполнения по этому критерию, оказался ниже всего на 1%, чем в 2021 году. Тем не менее, в группе от минимального до 60 баллов с содержанием справились хуже на 15 % по сравнению с предыдущим годом. В группе от 61 до 80 баллов процент выполнения также снизился, но не столь значительно, а в группе высокобалльников процент выполнения вырос. По критерию «организация высказывания» по сравнению с 2021 годом наблюдаются незначительные колебания в ту или иную сторону (не более 5%). По критерию «языковое оформление» процент выполнения ежегодно ниже, чем по другим критериям, среди всех групп участников, особенно у набравших до 60 баллов.

*Таблица 2-22*

**Результаты выполнения по региону по варианту 311**

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в Санкт-Петербурге | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 41(1) | Чтение вслух фрагмента текста.  Навыки чтения информа-ционного или научно-популяр-ного стилисти-чески нейтраль-ного текста. | Базовый | 85,71% | - | 75,00% | 85,71% | 88,24% |
| 42(2) | Условный диалог-расспрос.  Навыки постановки прямого вопроса на определен-ную тему. | Базовый | 77,14% | - | 56,25% | 75,00% | 83,82% |
| 43(3) | Условный диалог-интервью. Умение отвечать на вопросы интервьюера. | Базовый | 83,43% | - | 60,00% | 80,00% | 91,76% |
| 44(4) | Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения. | | | | | | |
| 44  (крите-рий «содержание») | Умение строить монологичес-кое высказывание с элементами рассуждения, умение обосновывать выбор фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы, умение выражать собственное мнение по теме проекта. | Высокий | 82,14% | - | 43,75% | 73,21% | 98,53% |
| 44  (крите-рий  «органи-зация») | Умение строить монологичес-кое высказывание в заданном объёме по предложен-ному плану. | 80,00% | - | 50,00% | 71,43% | 94,12% |
| 44  (крите-рий «языко-вое оформ-ление») | Умение использовать грамматичес-кие формы, синтаксичес-кие структуры и лексические единицы, соответствую-щие высокому уровню. | 50,48% | - | 16,67% | 33,33% | 72,55% |

Что касается открытого варианта, по сравнению с данными по всему массиву вариантов, можно отметить следующее: в задании 1 процент выполнения у группы 81-100 баллов ниже на 9%; набравшие от минимального до 60 баллов на 13 % успешнее справились с заданием №3. Данные по другим заданиям или критериям оценивания соотносимы с процентами по совокупности вариантов.

В целом, можно говорить о достаточной сформированности умений при выполнении заданий раздела «Говорение».

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим задания, вызвавшие трудности у участников экзамена, на примере открытого варианта.

**Раздел «Аудирование»**

1. Самым трудным для всех участников оказалось задание №3 высокого уровня сложности. Из группы от минимального до 60 баллов с ним не справился никто, у других групп процент выполнения также ниже по сравнению с остальными заданиями.

Для выполнения заданий 3-9 нужно было прослушать интервью с молодой женщиной, Кларой, изучающей русский язык. Она рассказывает, почему решила изучать русский и объясняет, какие методы выбрала для себя и почему.

*Задание 3* было сформулировано следующим образом:

Pourquoi Clara apprend-t-elle le russe?

1) Elle a fait une rencontre amoureuse.

2) Elle a eu des copains russes au lycée.

3) Sa famille a vécu longtemps en Russie.

Правильный ответ - №1. Приводим фрагмент аудиотекста, где звучит ответ на это задание:

Il y a bientôt 3 ans, j'ai fait un voyage en Russie. C’est un pays qui m’a complètement fascinée et en fait peu de temps après, **j'ai rencontré mon copain** qui habite en France, **qui est russe**, mais qui parle anglais, qui apprend aussi le français, enfin qui maintenant le parle bien. Et l'année dernière, je suis allée avec lui en Russie, et **j'étais un peu frustrée de ne pas pouvoir communiquer, de ne pas pouvoir échanger avec sa famille.** Et en rentrant je me suis dit: «Bon, il faut que je fasse quelque chose».

20 человек из 35, выполнявших этот вариант, выбрали ответ №2. Однако в рассказе Клары нигде не упоминается ни про лицей, ни про то, что она с семьей жила в России. Не исключено, что участников смутило наличие слова *amoureuse*, ведь о характере отношений в тексте не говорится.

Для группы от минимального до 60 баллов невыполнимым оказалось и *задание 4*:

Clara a décidé d’utiliser l’application car elle …

1) voudrait apprendre le russe gratuitement.

2) habite loin de l’école de langues.

3) progresse peu dans les cours du soir.

Правильный ответ - № 2. Ответ содержится в отрывке:

**Journaliste:** Est-ce que vous avez pensé à prendre des cours de russe?

**Clara:** J’ai réfléchi quand même à cette question de prendre des cours du soir. En fait, il y pas mal de structures de cours de russe. **À Paris, il y a une bonne école. Sauf que cette école, c'est juste à l’autre bout de chez moi.** **C'est vrai que je n’avais pas envie non plus de me mettre de telles contraintes pour apprendre le russe.**

Как правило, участников не с самым высоким уровнем подготовки дезориентирует тот факт, что они слышат в аудиотексте слова или сочетания, предложенные в вариантах ответа. Для выбора верного ответа необходимо полное и точное понимание звучащего текста, осознание того, что в вариантах ответа идеи текста переформулированы и что не стоит выбирать ответ только на том основании, что слова из него звучат в аудиозаписи.

Перечислим **типичные ошибки**, допускаемые при выполнении всех заданий раздела «Аудирование»:

• технические ошибки при заполнении бланка (экзаменуемые указывают в ответе большее / меньшее количество цифр, используют одну и ту же цифру дважды);

• недостаточное понимание содержания аудиотекста для определения основной мысли;

• в задании 1 (на установление соответствия) выбирается вариант ответа, в котором присутствуют слова или сочетания, звучащие в тексте, при этом не обращается внимание на значение высказывания в целом;

• в задании 2 (на понимание запрашиваемой информации) при выборе ответа не делается разграничение между вариантами «неверно» (Faux) и «в тексте не сказано» (Aucune information);

• в заданиях 3-9 высокого уровня сложности (задания на множественный выбор), состоящих из основной части вопроса / утверждения и трех вариантов ответа, экзаменуемые сосредотачиваются только на содержании вариантов ответа, не соотнося их с первой частью вопроса или утверждения.

**Раздел «Чтение»**

Наибольшие затруднения вызвали два задания высокого уровня сложности. Задания предлагались к тексту, в котором шла речь о бесплатной печатной прессе.

Задание № 17 оказалось самым сложным. С ним не справился ни один участник из группы от минимального до 60 баллов, а процент выполнения среди высокобалльников составлял 11,78.

*Задание №17*:

Quel est le désavantage de la presse gratuite?

1) Le lecteur finit rarement le journal.

2) Les journalistes sont peu expérimentés.

3) Les articles ont une longueur excessive.

4) Il y a peu d’enquêtes journalistiques.

Правильный ответ - №4. Он содержится в отрывке:

Dans le milieu traditionnel des médias, habitués à de longs articles, la presse gratuite fait grincer des dents. Les journalistes n’hésitant pas à les appeler les «McDonald's» de l’information. Les articles, repris de dépêches de l’Agence France-Presse, restent souvent courts. **Pas de place pour l’investigation** ou les articles longs dans les papiers.

Выбор правильного ответа затруднен незнанием лексики. 20 участников из 35 выбрали ответ №3, что явно связано с непониманием значения прилагательного *excessive.* Участники не идентифицируют слова enquêtes journalistiques и investigation как синонимы.

Участники от минимального до 60 баллов не справились и с заданием №16. У других групп участников процент выполнения не ниже 50.

*Задание №16*:

La presse gratuite est critiquée car les/la …

1) journaux sont une source de pollution.

2) articles sont influencés par des sponsors.

3) qualité du support papier est mauvaise.

4) lecteurs sont influencés par la publicité.

Правильный ответ - № 2. Он содержится в отрывке:

Mais pour pouvoir être gratuit, ces journaux disposent d’un modèle unique: **la publicité. Un mode de financement qui explique aussi les critiques de ce type de média.** Ces quotidiens sont rémunérés grâce à l’espace publicitaire vendu. La publicité dans les médias doit respecter un certain seuil. S’il y en a trop**, le journal dépend alors d’annonceurs qui pourraient être en désaccord avec les informations délivrées.** **D’autres critiques pointent l’indépendance relative de ces titres gratuits, tributaires des annonceurs et de leur patron.** Le journal CNews a ainsi été mis en cause quant au nombre de **publications qui concernaient le service Autolib**, des voitures électriques mises à disposition à Paris comme les vélos**. Un moyen de transport vanté par le titre de presse et… détenu par le même propriétaire.**

О влиянии рекламы на читателей не говорится, речь идет о влиянии рекламодателей и заказчиков рекламы на содержание публикаций.

**Типичные ошибки**, традиционно совершаемые при выполнении заданий раздела «Чтение».

• Ошибки технического характера (экзаменуемые допускают ошибки при занесении ответов в бланк, или указывают в ответе большее / меньшее количество цифр в заданиях 10 и 11, или используют одну и ту же цифру дважды).

• При выполнении задания 10 участники экзамена затрудняются в понимании заголовков статей.

• Выпускники допускают соотнесение микротекста и заголовка лишь на том основании, что в тексте встречаются такие же слова, что и в заголовке. При этом не улавливается общий смысл текста, что ведёт к неправильному выбору.

• В задании 11 экзаменуемые не обращают внимания на подсказки в виде грамматической структуры предложения, в силу чего выбирается вариант, противоречащий законам грамматики.

• Экзаменуемые не рассматривают текст задания как связный контекст, а ориентируются на отдельные фразы.

• При выполнении заданий 12-18 ответы могут выбираться наугад в том случае, если экзаменуемые не понимают значения ключевых слов.

• Ответ может выбираться лишь на том основании, что он содержит элементы фразы, встречающиеся в тексте.

**Раздел «Грамматика и лексика»**

Ежегодно выполнение заданий именно этого раздела вызывает трудности, и процент успешности ниже у всех групп участников.

Из блока заданий 19-25 базового уровня (грамматические навыки) у отдельных групп участников процент выполнения ниже 50 в заданиях 22, 23, 25.

*Задание 22* (подстановка временной формы):

Henri Matisse est né en 1869. Quand sa mère était jeune, elle\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ beaucoup peindre. C’est elle qui lui a acheté sa première boîte de gouaches pour le distraire après une opération. (AIMER)

*Задание 23* (преобразование прилагательного):

Il adorait regarder sa mère choisir ses bleus et ses jaunes \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_! (ÉCLATANT)

Некоторые участники согласовывали прилагательное не только в числе, но и в роде. Другие пытались образовать новую лексическую единицу. Например, среди ответов был вариант éclatances.

*Задание 25* (подстановка временной формы):

Pendant ses dernières années, comme il ne pouvait plus peindre, il \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_une autre occupation. Il découpait des bonshommes et des animaux en papier. (TROUVER)

Четверть участников в этом предложении употребила форму Imparfait.

Из блока заданий базового уровня 26-31 на словообразование у отдельных групп процент выполнения ниже 50 – в заданиях 26, 27, 30. Текст был посвящен укрепленным феодальным замкам. Задание 26 оказалось наиболее трудным для всех групп участников.

*Задание 26:*

Le château fort est la résidence fortifiée du seigneur qui règne sur les terres alentours. C’est à la fois un lieu d’\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ confortable et une solide place forte capable de résister à l’ennemi. (HABITER)

Правильный ответ – habitation – дали 13 участников из 35. Другие предлагали либо существующие лексические единицы, но не подходящие в данном случае, либо изобретали несуществующие слова.

*Задание 27:*

Du 9e au 11e siècle, les châteaux ne sont pas très résistants, car le bois pourrit vite. C’est d’ailleurs pour cela qu’il est \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ impossible d’en voir aujourd’hui. (PRATIQUE)

Самый низкий процент выполнения этого задания наблюдался в группе 61-80 баллов.

*Задание 30:*

Il ne faut pas croire que le seigneur ne s’occupe pas de son hygiène. Il suffit de voir les\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ des chambres du château. À l’heure du bain, on apporte une baignoire en bois recouverte d’un dais pour se protéger des courants d’air. (ÉQUIPER)

Верный ответ – équipements – дали 15 человек из 35. У некоторых было понятно, что они употребляют нужное слово, но их подвела орфография.

Среди заданий высокого уровня 32-38 самый низкий процент выполнения (14,29%) был у задания 32 в группе набравших от 61 до 80 баллов.

*Задание 32:*

Les plantes ne font pas que végéter, vivant de lumière et d'eau fraîche, mais elles sont capables de percevoir, de comprendre ce qui les entoure et même d'élaborer des \_\_\_\_\_\_!

Варианты ответа:

1) idéologies 2) allergies 3) stratégies 4) nostalgies

Верный ответ - №3.

**Типичные ошибки при выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика»**

При выполнении заданий 19-25 наиболее часто встречаются следующие ошибки:

• неправильное употребление времени глагола;

• многочисленные ошибки в формах спряжения даже наиболее распространенных неправильных глаголов;

• употребление глагола в единственном числе при подлежащем во множественном числе;

• неправильное образование форм женского рода;

• отсутствие согласования прилагательного или причастия прошедшего времени с существительным во множественном числе;

• неверное образование форм множественного числа;

• технические ошибки (незнание правил заполнения бланков ответов, в том числе про запись ответов без пробелов).

При выполнении заданий 26-31:

• незнание самых простых словообразовательных моделей (например, образование наречий на -ment),

• незнание однокоренных слов в силу недостаточного словарного запаса.

При выполнении заданий 32-38 наиболее распространёнными ошибками являются следующие:

• выбор из предложенных вариантов ответов слова, значение которого не соответствует смыслу предложения;

• игнорирование подсказок в виде сочетаемости и управления слов.

**Раздел «Письменная речь»**

В 2022 году изменился формат заданий раздела «Письменная речь». Задание 39 не претерпело кардинальных изменений: теперь вместо обычного письма участник экзамена должен написать французскому другу электронное письмо. В этой связи отпала необходимость указывать город отправителя и дату написания письма. Кроме того, не требуется ссылки на предыдущие контакты, а наряду с благодарностью (или вместо нее) могут быть выражены положительные эмоции от его получения.

Задание 39 открытого варианта было следующим:

Vous avez reçu le courriel suivant de votre correspondant français Marc:

**De: Marc@laposte.fr**

**À: Ami•e\_russe@ege.ru**

**Objet: Sport**

*…J’aimerais m’inscrire dans un club de natation. Pourquoi fais-tu du sport? Préfères-tu faire du sport seul(e) ou avec tes copains et pourquoi? Que fais-tu d’habitude pendant tes cours d’éducation physique à l’école?*

*Hier, j’ai écrit une histoire…*

Écrivez un message électronique à Marc.

Dans votre courriel:

**–** répondez à ses questions;

**–** posez-lui **3 questions** sur l’histoire.

Ошибки 2022 года: одной из самых распространенных ошибок было употребление неверного артикля перед словом *histoire* при постановке вопросов: грамматическая ошибка, влияющая на содержание, от которой зависело засчитывает ли эксперт тот или иной вопрос.

Критерий «организация текста»: некоторые участники, как в предыдущем формате, указывали название города и дату. Были участники, перерисовавшие рамку «от кого, кому, тема письма», однако в 2022 году баллы в таком случае не снижались.

Участники с низким уровнем подготовки из-за множественных языковых ошибок часто получали 0 баллов по критерию «Языковое оформление текста».

**Типичные ошибки**, допускаемые участниками экзамена в Задании 39 («Письмо личного характера»).

*По критерию «Содержание»*

• Превышение допустимого объёма текста. Вследствие этого из оцениваемой части работы полностью или частично выпадают некоторые элементы содержания: например, вопросы к французскому другу, заключительная формула письма, подпись автора. Отсутствие заключительной фразы и подписи влечет за собой и снижение балла за организацию текста.

• Отсутствие ряда элементов содержания в некоторых работах, где был соблюдён требуемый объём. Например, отсутствие ответа на какой-либо вопрос французского корреспондента.

• Постановка вопросов не по той теме, по которой требовалось в задании.

• Нарушение правил вежливости: отсутствие надежды на последующие контакты.

*По критерию «Организация текста»*

• Отсутствие деления письма на абзацы.

• Нелогичное деление письма на абзацы.

• Избыточное использование средств логической связи, что не предполагается форматом личного письма.

• Написание заключительной фразы и подписи в одну строку.

*По критерию «Языковое оформление текста»*

• Незнание глагольных форм.

• Неправильное употребление глагольных времен.

• Ошибки в употреблении различных классов местоимений.

• Наличие запятой перед союзом que, что, впрочем, не учитывается экспертами.

Поскольку в критерии «языковое оформление текста» одновременно учитываются и грамматические, и лексические, и орфографические ошибки, то довольно значительное количество участников экзамена получает 0 баллов по этому критерию.

Задание 40 в 2022 году претерпело значительные изменения. Теперь формат задания определяется как «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы».

Участник по-прежнему мог выбрать один из двух вариантов задания 40. Варианты 2022 года:

40.1

Vous êtes en train de préparer un projet pour savoir **quels sont les genres de films les plus populaires chez les adolescents en Zetlande**. Vousavez trouvé des informations à ce sujet: les résultats d’un sondage (voir letableau ci-dessous).

**Commentez les données du tableau et donnez votre avis sur le sujet du projet.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Genres de films** | **Nombre de sondés (%)** |
| Comédie | 40 |
| Fantastique | 25 |
| Horreur | 20 |
| Histoire | 10 |
| Aventure | 5 |

Écrivez **200–250 mots**.

Suivez le plan:

– introduisez le sujet de votre projet;

– présentez 2–3 informations du tableau;

– comparez 1–2 informations les plus importantes;

– dégagez un problème lié au cinéma et proposez une solution à ce problème;

– rédigez une conclusion en donnant votre avis sur l’importance du cinéma dans la vie des adolescents.

40.2

Vous êtes en train de préparer un projet pour savoir **pourquoi il faut étudier les mathématiques en Zetlande**. Vous avez trouvé desinformations à ce sujet: les résultats d’un sondage (voir le graphiqueci-dessous).

**Commentez les données du graphique et donnez votre avis sur le sujet du projet.**

****

Écrivez **200–250 mots**.

Suivez le plan:

– introduisez le sujet de votre projet;

– présentez 2–3 informations du graphique;

– comparez 1–2 informations les plus importantes;

– dégagez un problème lié à l’étude des mathématiques et proposez une solution à ce problème;

– rédigez une conclusion en donnant votre avis sur le rôle que jouent les mathématiques dans la vie des gens.

Из предложенных вариантов участники чаще всего выбирали первый (жанры фильмов, которые предпочитают подростки в Зетландии).

**Наиболее распространенные ошибки**, с которыми сталкивались эксперты в 2022 году:

• В тексте не упоминался факт работы над проектом.

• Неточно приводилась тема проекта. Например, не упоминалось, о какой стране идет речь.

• Участник сообщал, что сам провел опрос.

• В пунктах 2 и 3 плана использовались одни и те же данные, что нежелательно.

• В выводе не выражалась собственная точка зрения.

• В варианте 40.1 вывод делался не о важности кино в жизни подростков, а о важности кино вообще. Ошибка подобного рода связана с невнимательным прочтением задания.

• Отсутствовали некоторые пункты плана, например, не приводилось сравнение или же в силу превышения объема в проверяемую часть не входило заключение.

Ошибки, с которыми эксперты сталкиваются ежегодно:

• Нарушение логики высказывания.

• Нелогичное деление текста на абзацы.

• Использование ограниченного словарного запаса.

• Неправильное использование лексики.

• Неправильное использование грамматических форм:

− неумение выбрать нужное время глагола;

− неверные формы глаголов;

− отсутствие согласования *participe passé*;

− ошибки в образовании форм множественного числа и женского рода;

− ошибки в употреблении различных классов местоимений.

• Отсутствие пунктуационных знаков в длинных предложениях.

• Отсутствие или неправильная расстановка диакритических знаков.

**Устная часть**

**Раздел «Говорение»**

**Задание 1** «Чтение фрагмента текста». Задание базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает содержание прочитанного.

Приводим текст задания 1 из открытого варианта.

|  |
| --- |
| Il n’existe pas d’école spéciale pour les astronautes. Tous les astronautes ont suivi de longues études et ont été les meilleurs dans un autre métier. Ils peuvent être médecins, vétérinaires, savants. Les astronautes doivent parler parfaitement le russe et l’anglais. Tous les astronautes n’ont pas la chance d’aller dans l’espace. Ils doivent parfois attendre plusieurs années avant d’accomplir leur première mission.  La préparation d’une mission dure plusieurs mois. L’astronaute fait alors beaucoup de simulations. Les astronautes sont souvent sportifs, car voyager dans l’espace demande d’être en forme. Mais seules les sorties dans l’espace exigent un entraînement physique intensif. Les astronautes possèdent l’envie de vivre des sensations fortes, d’aller au bout de leurs limites. |

Типичные ошибки при выполнении задания 1:

• невнимательность (обычно связанная с волнением) при прочтении текста, когда, вместо того слова, которое написано, произносится совершенно иное, или пропуск слова;

• незнание правил произношения тех или иных буквенных сочетаний или букв в определенной позиции;

• произнесение окончания 3 лица множественного числа глаголов (les sorties exigent [ɛgziʒã] вместо [ɛgzi:ʒ];

• недочитывание окончаний женского рода: fortes [fɔ:r] вместо [fɔrt].

• неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы. Особенно это касается длинных предложений.

• неверная расстановка ритмического и логического ударения и отсутствие владения восходящим тоном для оформления незаконченной группы, в частности, в случае перечисления.

**Задание 2** «Условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и картинку».

В 2022 году задание несколько сократилось: теперь нужно задать четыре вопроса, а не пять, как ранее.

В задании открытого варианта участникам сообщается: «В вашем квартале открылся новый каток!». Согласно заданию, участник должен позвонить на каток, чтобы узнать:

1) l’adresse de la patinoire;

2) les horaires d’ouverture;

3) la location de patins à glace;

4) les tarifs des séances.

Средний процент выполнения этого задания составил 77,14. Как правило, затруднения вызывал вопрос №3, поскольку далеко не все, во-первых, знали значение слова location, а во-вторых, не могли подобрать соответствующий глагол.

**Типичные ошибки:**

• неправильное понимание того, какую информацию следует запросить;

• грамматически неверное оформление вопросительного предложения.

**Задание 3 «**Условный диалог-интервью». В 2022 году задание 3 изменило формат. Теперь, согласно ситуации, участник должен ответить на пять вопросов журналиста на заданную тему. Данный формат знаком многим сдающим ЕГЭ, поскольку аналогичное задание присутствует на экзамене 9 класса, однако критерии оценивания разные.

В задании открытого варианта нужно было ответить на пять вопросов, касающихся изучения иностранных языков.

**Vous participez à une interview. Répondez de manière détaillée à 5 questions du journaliste (2–3 phrases par question). Attention, vous avez 40 secondes maximum pour répondre à chaque question.**

& %end\_page&%

**Transcription de l’activité 3**

**Journaliste:** Bonjour, vous écoutez Radio Junior. Nous accueillons notre invité(e) du jour pour lui parler des langues étrangères. Répondez s’il vous plaît à cinq questions. Alors, commençons.

**Journaliste:** Quelles langues étrangères apprenez-vous à l’école?

**Élève:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Journaliste:** Combien de leçons de français avez-vous par semaine?

**Élève:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Journaliste:** Regardez-vous des films pour apprendre le français?

**Élève:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Journaliste:** Aimeriez-vous partir étudier le français en France?

**Élève:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Journaliste:** Préférez-vous apprendre les langues seul(e) ou avec un professeur?

**Élève:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Journaliste:** Merci beaucoup d’avoir répondu à nos questions.

Наиболее типичной ошибкой являлись неразвернутые ответы на вопросы, что у одних участников объяснялось невысоким уровнем владения языком, у других же невнимательным прочтением задания, где указано, что ответ на каждый вопрос должен состоять из 2-3 предложений. Ответ, состоящий из одного простого предложения, не засчитывается. Кроме того, многие ответы не засчитывались из-за значительного количества языковых ошибок.

**Задание 4** такжеизменило формат в 2022 году. Теперь это **«**Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы)».

В задании открытого варианта были представлены две фотографии: на одной – едущая верхом на лошади девушка, на второй – молодой человек перед ноутбуком.

Задание формулировалось следующим образом:

**Vous travaillez avec votre ami(e) sur le projet «Les loisirs». Vous avez trouvé deux photos pour illustrer votre projet. Envoyez un message vocal à votre ami(e) pour présenter ces photos. Après 2 minutes 30:**

1. • décrivez brièvement les deux photos et justifiez votre choix de ces deux photos pour votre projet;

• expliquez en quoi ces photos sont différentes et justifiez votre choix de ces deux photos pour votre projet;

• nommez les avantages et les inconvénients (1–2) de ces deux types de loisirs;

• exprimez votre opinion au sujet du projet: dites quel loisir vous préférez et pourquoi.

**Vous devez parler pendant 3 minutes maximum (12–15 phrases). Vous devez parler en continu.**

При проверке задания 4 **чаще всего наблюдались следующие ошибки**:

• Отсутствие вступления с обращением к другу, которое требуется в силу коммуникативной ситуации: «вы отправляете другу голосовое сообщение».

• Не упоминается факт работы над проектом.

• Отсутствует объяснение, с какой целью подобраны фотографии.

• Дается неполное описание фотографий: отсутствует один из элементов «Кто? Где? Что делает?»

• Отсутствует заключение (что иногда может быть связано с нехваткой времени).

• Заключение есть, но звучит неестественно, не связано по смыслу с темой проекта, с ожиданием реакции друга.

• Задание отчасти выполняется в старом формате: не упоминается проект, фотографии сравниваются, выделяются их общие черты и различия.

*Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования:*

В учебниках, по которым работает подавляющее большинство школ, где изучают французский язык, отсутствуют задания в формате ЕГЭ. Для тренировки используются задания из демоверсий разных лет, из открытого банка заданий на сайте ФИПИ, упражнения, подобранные или составленные учителями самостоятельно.

### 3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении заданий экзаменационной работы участники демонстрируют различные метапредметные умения, приобретенные ими в процессе обучения.

Для разделов «Аудирование» и «Чтение» важно уметь обобщать информацию; определять главную тему высказывания или текста; выделять основную мысль, не концентрируясь на второстепенных деталях; прогнозировать содержание текста по заголовку или по ключевым словам; видеть логические связи в тексте. Кроме того, в разделе «Чтение» важно владеть навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами.

В процессе обучения, выполняя задания раздела «Грамматика и лексика», необходимо умение использовать справочный материал (двуязычные и толковые словари, грамматические справочники, мультимедийные средства).

Для раздела «Письменная речь» необходимо умение составлять тексты в письменной форме, следуя предложенному формату; умение работать с информацией из различных источников; уметь проводить анализ, сравнение, обобщение информации, устанавливать аналогии и причинно-следственные связи; логически выстраивать рассуждение.

Для тренировки и выполнения заданий раздела «Говорение» необходимо умение строить своё устное высказывание в соответствии с коммуникационной задачей; умение записывать в цифровой форме свой ответ; для выполнения задания №2 иметь навык запроса информации у собеседника; для выполнения задания №3 – иметь навык взаимодействия с интервьюером; для выполнения задания №4 – уметь планировать свое высказывание.

Для выполнения заданий ЕГЭ важно умение правильно распределять время и обладать навыком самоконтроля.

При выполнении заданий всех разделов наблюдается недостаточная сформированность таких метапредметных умений, как

• умение внимательно вчитаться в текст задания и понять, что требуется от участника:

- В заданиях 19-25 раздела «Грамматика и лексика» некоторые участники вместо грамматического преобразования форм пытаются преобразовывать их лексически, то есть воспринимают некоторые задания, как задания на словообразование.

- В задании 39 (письмо другу) распространенной ошибкой является постановка вопросов не на ту тему, которая указана в задании. То же самое относится и к выводу в задании 40: вывод формулируется не на указанную тему.

- В задании 40 указано, что числительные нужно записывать числами, но некоторые участники пишут их прописью.

- В задании 3 раздела «Говорение» даются ответы, состоящие из одного простого предложения, хотя в формулировке задания сказано, что ответ должен состоять из 2-3 предложений. То, что это связано с невнимательным прочтением задания, понятно по участникам, имеющим достаточно высокий уровень владения языком.

• самоконтроль и самокоррекция:

- Участник не может рационально распределить время, уделяя слишком много времени сложному для себя заданию, из-за чего не хватает времени на выполнение какого-либо другого задания.

• Допускаются досадные ошибки. Например, в задании на словообразование, когда лексическая единица образована правильно, но отсутствует окончание множественного числа или пропущена буква.

• Допускаются ошибки при переносе ответов в бланк ответа.

### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1. Результаты ЕГЭ-2022 в целом свидетельствуют о достаточно высокой степени сформированности умений при выполнении заданий как письменной, так и устной части экзамена. Это подтверждается достаточно высоким средним показателем выполнения заданий всех разделов.

2. Из пяти разделов экзамена («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», «Говорение») традиционно все участники экзамена – независимо от уровня подготовки – менее успешно справились с разделом «Грамматика и лексика», что свидетельствует о не вполне достаточной степени владения грамматическим материалом и лексическими единицами. Задания на словообразование вызывают наибольшие трудности в данном разделе особенно у участников с невысоким уровнем подготовки, набравших от минимального до 60 баллов. Недостаточность освоения грамматического материала и недостаточность лексического запаса проявляется и в более низких баллах за языковое оформление письменного высказывания в разделе «Письменная речь» или устного высказывания в разделе «Говорение».

3. В 2022 году участники более успешно, чем в предыдущем году, справились с заданием 11 раздела «Чтение». Это задание на восстановление структурно-смысловых связей в тексте является непростым для участников экзамена. Средний показатель выполнения в 2022 году – 91,90%, в 2021 – 82, 23%.

4. В 2022 году задания раздела «Письменная речь» и часть заданий раздела «Говорение» претерпели содержательные изменения. В разделе «Письменная речь» наиболее существенные изменения произошли в задании 40. Однако средний процент выполнения по критерию «содержание», наиболее значимому, даже несколько выше, чем в 2021 году: 78,10% и 77,21% соответственно. Тем не менее, существенное падение процента выполнения по критерию «содержание» наблюдается в группе набравших от минимального до 60 баллов. 2021 год – 46,67%, 2022 год – 28,57%. Это свидетельствует о недостаточной отработанности формата у данной группы участников. У других групп участников процент выполнения соотносим с результатами предыдущего года.

В разделе «Говорение» по сравнению с предыдущим годом существенное падение процента выполнения заданий, претерпевших изменения, также наблюдается в группе набравших от минимального до 60 баллов. Если в 2021 году средний показатель выполнения задания 3 в данной группе участников составлял 75,00%, то с изменением формата задания он снизился до 47,14%. Статистические показатели свидетельствуют, что участники с невысоким уровнем подготовки не успели адаптироваться к новому формату заданий.

5. Рекомендации для системы образования Санкт-Петербурга, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году, положительно отразились на результатах ЕГЭ. Это связано с широким обсуждением на методических объединениях учителей изменения формата ГИА-11 по иностранным языкам и методики подготовки обучающихся к выполнению заданий в новом формате.

6. Мероприятия, включённые в дорожную карту на 2021-2022 год, несомненно способствовали лучшей подготовке обучающихся к ЕГЭ. Прежде всего это курсы повышения квалификации для учителей по программе «Технология подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по французскому языку». Слушателями курсов были учителя, работающие в старших классах, но не являющиеся экспертами ЕГЭ. Руководителями комиссии был проведен вебинар для учителей Северо-Западного региона, посвященный заданиям нового формата, а также подготовлено несколько видеоконсультаций в помощь старшеклассникам и учителям, работающим в выпускных классах.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### 4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

### 4.1.1.…по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

### - Рекомендовать администрациям образовательных учреждений привлекать к работе в старших классах только тех учителей, которые владеют методикой подготовки к ЕГЭ и знакомы с принципами оценивания работ, направлять учителей, работающих в старших классах, на курсы «Технология подготовки учащихся к ЕГЭ».

- Рекомендовать учителям:

* шире использовать в процессе подготовки учащихся к ЕГЭ методические рекомендации ФИПИ, материалы из открытого банка заданий ФИПИ, методические рекомендации, ежегодно публикуемые в аналитическом отчете ПК по результатам ЕГЭ.
* с самого начала процесса обучения уделять большее внимание заданиям на аудирование для выработки навыка восприятия речи на слух. Выполнять упражнения на аудирование регулярно, используя аутентичные аудиоматериалы.
* в процессе обучения уделять внимание расширению лексического запаса, многозначности слов, изучению синонимов и антонимов.
* регулярно выполнять задания на словообразование.
* для усвоения и тренировки в употреблении грамматического материала шире использовать не механические упражнения на подстановку аналогичных форм, а упражнения, требующие размышления и выявления связей между явлениями.
* В связи с введением в письменной части задания, предполагающего анализ статистических данных, представляется целесообразным усиливать межпредметные связи, опираясь на опыт учителей математики в части сравнения данных из таблиц и диаграмм. В частности, полезными могут оказаться рекомендации и тренировочные задания математического компонента международной программы по оценке образовательных достижений учащихся PISA (Programme for International Student Assessment), подготовленные во франкоязычных странах – участницах программы, в частности, во Франции, например: [https://pisa2022-maths.oecd.org/fr/index.html#Examples](https://vk.com/away.php?utf=1&to=https%3A%2F%2Fpisa2022-maths.oecd.org%2Ffr%2Findex.html%23Examples)

### 4.1.2.…по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Рекомендовать администрациям образовательных учреждений открывать группы подготовки к сдаче экзамена в рамках внеурочной деятельности или системы платных образовательных услуг. Рекомендовать учащимся, планирующим сдачу экзамена, посещение курсов подготовки, организованных СПбЦОКОиИТ.

Учителям:

• Рекомендовать регулярное проведение тренировочного тестирования.

• Рекомендовать проведение индивидуальных консультаций.

### 4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Темы для обсуждения:

• Изменения формата ГИА-11 по иностранным языкам с 2022 года.

• Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий в новом формате.

• Работа с учащимися 8-10 классов над видами заданий, используемых в ЕГЭ.

Возможные направления повышения квалификации:

- работа с современными техническими средствами обучения и ознакомление с ресурсами, которые можно использовать для преподавания языка,

- технологии подготовки учащихся к ЕГЭ,

- языковой практикум для учителей французского языка, в частности, работа над языковым наполнением заданий повышенного и высокого уровней.

### 4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

### 4.3.1. Адрес страницы размещения

### [Официальный информационный портал государственной итоговой аттестации выпускников 9 и 11 классов в Санкт-Петербурге - Статистика и аналитика (ege.spb.ru)](https://www.ege.spb.ru/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=943&Itemid=230)

### 4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 12.09.2022

### Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2‑23

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Название мероприятия | Показатели  (дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии),  свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| 1 | Обучение группы учителей по программе ДПО (повышения квалификации) «Технология подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по французскому языку». | октябрь-ноябрь 2021 г. | В связи с разработкой перспективной модели ЕГЭ и переходом на новый формат итоговой аттестации обучение необходимо всем категориям учителей-предметников. |
| 2 | День учителя французского языка Санкт-Петербурга. *(СПбЦОКОиИТ, дистанционно)* | 26 августа 2021 г.  250 учителей французского языка | Мероприятие позволило познакомить педагогов с основными итогами ЕГЭ 2021 года и дать рекомендации по подготовке учащихся 11 классов к ЕГЭ, в частности, в связи с введением в 2022 году новых видов заданий. На семинаре выступили учителя ведущих ОО СПб и методисты |
| 3 | Консультация по подготовке к ЕГЭ для старшеклассников *(СПбЦОКОиИТ, дистанционно)* | Апрель-май | Видеоконсультации руководителей предметной комиссии и ведущих экспертов позволили учащимся лучше понять тонкости подготовки к экзамену и специфику выполнения как новых видов заданий, так и заданий, традиционно представляющих сложность для выполнения.  В ходе консультаций также были рассмотрены критерии оценки выполнения заданий из разделов «Письмо» и «Говорение». |

### 5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

### 5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2‑24

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1 | в установленные сроки | Разработка серии видеоконсультаций по подготовке к ЕГЭ для учителей и старшеклассников. | в установленные сроки |
| 2 | в течение года | Участие руководителей предметной комиссии и ведущих экспертов в школьных методических объединениях. | в течение года |
| 3 | сентябрь-май | Система мероприятий по поддержке преподавания французского языка в образовательных учреждениях Санкт-Петербурга, способствующих повышению мотивации учащихся и интереса к французскому языку в целом, организуемых ГБНОУ «Академия талантов»:   * Этапы Всероссийской олимпиады школьников по французскому языку и региональная олимпиада «Олимпиада школьников Санкт-Петербурга по французскому языку» * Круглый стол учителей французского языка Санкт-Петербурга и Ленинградской области, посвященный Международному Дню учителя французского языка (онлайн, ноябрь) * Интеллектуальная страноведческая игра на французском языке для команд учащихся 7 классов «Научная кругосветка» (онлайн, октябрь) * Лингвопедагогический конкурс будущих учителей французского языка для учащихся 9-11 классов «Юный учитель» / «Profs en herbe!» (ноябрь) * Научно-практическая конференция школьников «Мой путь к успеху – французский язык» (онлайн, ноябрь) * Фестивали школьных театров на французском языке «Малая рампа Санкт-Петербурга» и «Язык на сцене» (декабрь, февраль) * Открытый онлайн фестиваль визуальных искусств (фестиваль рекламы) «Санкт-Петербургские львы» для обучающихся Санкт-Петербурга и Северо-Западного региона России (февраль) * День франкофонии для учащихся 9-11 классов (март) * Фестиваль французской поэзии (апрель) | в течение года |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2‑25

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | август | День учителя французского языка Санкт-Петербурга. Мероприятие позволит познакомить педагогов с основными итогами ГИА-2022 года и дать рекомендации по подготовке учащихся 11 классов к ГИА, на семинаре выступят учителя ведущих ОО СПб и методисты *(СПбЦОКОиИТ, дистанционно)* |
| 2 | октябрь и май | Консультация по подготовке к ГИА-11 для старшеклассников *(СПбЦОКОиИТ, дистанционно)* |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

В связи с переходом на новый формат итоговой аттестации проведение единой диагностической работы во всех школах стало бы важным элементом при подготовке к ЕГЭ 2023 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ» (Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий).

Ответственные специалисты:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)* |
| *1.* | *Потапова Ирина Васильевна* | *ФГБОУ ВО СПбГУ, филологический факультет, старший преподаватель.* | *Заместитель председателя региональной ПК по иностранным языкам, руководитель комиссии по французскому языку.* |
| *2.* | *Чистякова Татьяна Львовна* | *Заведующая сектором СПбЦОКОиИТ, кандидат педагогических наук.* | *Заместитель председателя региональной ПК по иностранным языкам, руководитель комиссии по французскому языку.* |

1. Здесь и далее при заполнении разделов рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА [↑](#footnote-ref-1)
2. Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования [↑](#footnote-ref-2)
3. Здесь и далее минимальный балл – минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования. [↑](#footnote-ref-3)
4. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек. [↑](#footnote-ref-4)
5. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету   
   не менее 10. [↑](#footnote-ref-5)